ZÁPIS Z KOMISE PRO ETIKU – říjen 2020

Nová podání:

Pravděpodobně i vzhledem k současné epidemiologické situaci přišla jen dvě podání.

\*) Stížnost podala developerská společnost skupiny IMPERA styl, a.s., která se zabývá výstavbou bytů a rodinných domů v Brně a okolí, na reportéra Tomáše Svobodu, Seznam Zprávy. Jednalo se o článek „Bydlení po česku. Developeři a město ve čtvrti pro pět tisíc lidí neřešili obchody ani chodníky.“ Stěžuje si prostřednictvím advokátní kanceláře, která mylně uvádí, že článek vyšel 19.10. 2020. Patrně to byl rok 2019. Zastupující advokátní kancelář vyzvala redakci, aby opravila nepravdivé údaje (ochrana pověsti) a žádala zveřejnění odpovědi. Redakce Seznam Zprávy právo klienta na odpověď uznala. Návrh znění odpovědi advokátní kancelář zaslala. Nicméně redakce Seznam Zprávy odpověděla, „že odpověď kterou žádáte, neodpovídá celkovému vyznění předmětného příspěvku a ani obecně závazným právním předpisům“. Podle advokátní kanceláře klient na odpovědi trval.

Komise k přípisu obdržela následující stanovisko redakce Seznam Zprávy:

Zde jejich shrnutí:

- společnost IMPERA reagovala na článek a domáhala se odpovědi  
- redakce vyzvala k natextování návrhu odpovědi, aby se měla k čemu vyjádřit  
- požadovanou odpověď odmítla, protože neodpovídala článku (nebyl jen o společnosti; interpretovali článek podle sebe – nevhodně)  
- zároveň redakce nabídla možnost vyjádřit se pro případné pokračování článku (od novináře dostali nové otázky)  
- stěžovatel setrval ve stavu, kdy nechce odpovídat na nové otázky, dokud neuveřejní redakce odpověď  
- stěžovatel říká, že redakce zveřejnění odpovědi podmiňuje jejich odpověďmi na nové otázky  
- redakce vysvětlujeme, že tak to není – že odpověď nezveřejní, ale že jim nabízí prostor pro vyjádření v dalším článku, který už o nich a jejich pozici být může (protože ten původní o nich nebyl/byl o městu)  
- stěžovatel tvrdí, že redakce zveřejnit odpověď musí  
- redakce vysvětluje, že jde o posouzení ze strany nezávislého média (proti kterému se mohou bránit případně u soudu)  
- stěžovatel věc od začátku řešil přes právníky (dokonce i komunikaci s novinářem) a volil cestu požadavkem na odpověď (kterou však právně a argumentačně neunesl)  
- redakce nabídla vstřícnou cestu, se kterou stěžovatel nesouhlasí.

Komise k tomu podotýká, že pokud Seznam Zprávy s textem odpovědi, o jejíž zveřejnění byl žádán, nesouhlasil, jistě mu nebránilo nic v tom, aby doslovné znění zveřejnil a k němu dále zveřejnil (připojil) ještě i své stanovisko. Nicméně otázkou je, jak odpověď vypadala. V Tiskovém zákoně se říká v paragrafu deset

odstavec dvě: Odpověď se musí omezit pouze na skutkové tvrzení, kterým se tvrzení podle odstavce 1 uvádí na pravou míru nebo neúplné či jinak pravdu zkreslující tvrzení se doplňuje nebo zpřesňuje. Odpověď musí být přiměřená rozsahu napadeného sdělení, a je-li napadána jen jeho část, pak této části; z odpovědi musí být patrno, kdo ji činí.

Komise proto doporučuje, aby věc byla projednána soudní cestou, protože jinak nelze spor ukončit.

\*) Stížnost Daniela Nováka na redaktora Nymburského deníku Miroslava Jilemnického. Komise má k dispozici dokumenty, původně sepsané pro potřeby policie. Komise upozorňuje, že povinností každého seriózního novináře je ověřovat informace, což je také konstatováno v Etickém kodexu SNČR. Komise považuje v rámci případu za nadbytečné, aby v tuto chvíli nějak rozhodovala, protože případ se odehrává v rovině právní, nikoliv v rovině etické. Věc nespadá do působnosti KPE, komise v takových případech nemůže rozhodovat, je zapotřebí spor řešit jedině soudní cestou. Komise nicméně uvádí, že je vždy zapotřebí nakládat s osobními údaji v souladu s platnými zákony a uvážlivě. Toto je už spor v takové fázi, kdy překračuje rovinu etiky. Komise také nemůže jakkoli zasahovat do personálních záležitostí Nymburského deníku. To je věcí vydavatele. Na toho se KPE obrátí s dotazem.

Zapsala Barbora Osvaldová

Předsedkyně KPE při Syndikátu novinářů ČR