**Zápis ze zasedání Komise pro etiku ze dne 17. září 2014**

 V úvodu zasedání vzpomněli přítomní na zesnulého doktora Petra Příhodu, který byl členem první Komise pro etiku a svými verdikty pomáhal kultivovat mediální scénu.

**Nová nebo opakovaná podání:**

\* Stížnost na materiál s názvem/titulkem: FOTO: V Praze byla brutálně napadena zastupitelka ČSSD <http://www.parlamentnilisty.cz/zpravy/kauzy/FOTO-V-Praze-byla-brutalne-napadena-zastupitelka-CSSD-320256>. Předsedkyně KPE napsala Parlamentním listům dopis se žádostí o vyjádření. Vyjádření nepřišlo. Parlamentní listy uvedly v odpovědi stěžovatelům, že redakce neodpovídá za obsah článku. To odporuje Tiskovému zákonu, kde se v části 1 říká: § 4 **Odpovědnost za obsah periodického tisku:** Za obsah periodického tisku odpovídá vydavatel. Viz Předpis č. 46/2000 Sb. Zákon o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů (tiskový zákon). Komise doporučuje stěžovatelům, aby na redakci Parlamentních listů podali žalobu.

\* Stížnost L. Panenkové na materiály uveřejňované členem AV ČR na internetu. Komise konstatuje, že materiál pod její kompetenci nespadá, nicméně se opět dotáže také druhé strany sporu (jak má KPE uvedeno ve stanovách).

\* Stížnost pořadatele Národního maratonu v Bratislavě. Podle informací členů komise již došlo k nápravě. Server lidovky.cz údaje doplnil.

\* Stížnost Terezy Boučkové na server www.romea.cz o adopci romských dětí. Komise konstatuje, že šlo o prózu, která má nárok na fabulaci. Krom toho uváděné argumenty nejsou nikde podloženy konkrétními fakty, že romské děti v důsledku beletristického textu mají horší naději na adopci. Je to stejný případ, jako kdyby veřejnost obviňovala J. W. Goetheho po uveřejnění Utrpení mladého Werthera a mnoho dalších spisovatelů po publikování jejich próz. Autorka se právem cítí tímto článkem poškozena.

\* Stížnost na postup šéfredaktora Pelhřimovského deníku, který neuveřejnil tiskovou zprávu a politický program sdružení Obec pro všechny – šéfredaktor materiál nepublikoval, ale dal ho k dispozici starostce obce. Komise se domnívá, že byl porušen paragraf Kodexu pro etiku 3/ g) novinář nesmí využívat ve svůj prospěch informace získané při výkonu svého povolání dříve, než budou tyto informace zveřejněny.

**Komise upozorňuje novináře, že před jakýmikoli volbami je třeba postupovat korektně, nezapojovat se do kampaní a nepoškozovat některé strany a hnutí na úkor jiných.**

**Vyřešená a odložená podání:**

\* Stížnost ing. Noveského na články v Akutálně.cz a MFD – převzal kolega Jůn. Z jeho vyjádření vyjímáme:

„Komise pro etiku prostudovala podání z 1.4.2014 od Ing. Bc. Ivana Noveského, včetně početných a rozsáhlých příloh. Podání stěžovatele se týkalo podezření z porušení Etického kodexu v několika bodech Eliškou Bártovou a deníkem MF Dnes v jejích e-mailech a dvou zveřejněných článcích v deníku 7. 3. 2014 (pod titulky ,,Správce majetku vlády, Šloufův muž, padl‘‘ a ,,Kariéra plná ,náhodných‘ státních zakázek a funkcí‘‘) a navázalo na podobné podezření stěžovatele z roku 2009, kdy redaktorka Bártová zveřejnila na stránkách Aktuálně.cz článek ,,Ministerstvo dalo tučnou zakázku svému exúředníkovi‘‘ týkající se činnosti stěžovatele v onom a předchozích letech.

V podání Etické komisi si Ing. BC. Ivan Noveský nejprve stěžuje, že e-maily pí Bártové (s otázkami poslanými Úřadu vlády, který je stěžovateli tehdy přeposlal),,se prokazatelně a věcně odchylovaly od pravdy‘‘ a že mu ,,nepřipadaly jako dotaz novináře‘‘. V tomto bodě nemůže komise stížnost posoudit, neboť nešlo o v médiích zveřejněné otázky, ale o korespondenci.

V dalších bodech pak stěžovatel tvrdí, že redaktorka Bártová ,,pomáhala v článcích vytvářet umělou realitu už od roku 2009‘‘, i když pak konstatuje, že rozhodnutí ÚHOS o pokutě kvůli zakázce přiklepnuté jeho firmě ,,bylo nakonec potvrzeno Krajským soudem v Brně‘‘, ale tvrdí, že ÚHOS porušil zákon a toto porušení zákona ,,nebylo dále řešeno‘‘. Stěžovatel dokládá v přílohách, že v rozporu s tvrzením článků, on vždy bojoval proti korupci ve státních úřadech a vzbudil tak nelibost kolegů, kteří jej začali neprávem pomlouvat (paní Bártová cituje na podporu svých tvrzení tehdejšího ministra Petra Nečase a šéfa Úřadu vlády Radka Augustina, kteří se o stěžovateli nevyjadřují příznivě). Stěžovatel pak obviňuje paní Bártovou, že ,,zamlčela důležitá původní i novější fakta‘‘. Dál dodává, že navíc, přes jeho přání v roce 2009, nebyl tehdy uveden autor jeho fotografie a zmiňuje, že další porušení Etického kodexu ,,nastalo v bodě 3, písmeno a, e, f, aniž však dál vysvětluje, co má na mysli.

Komise konstatuje, že v článku z Aktuálně.cz z roku 2009 obsahují jen dva odstavce nedoložená tvrzení, tedy, že stěžovatel ,, zanechal v každé instituci, kde za posledních pět let působil, pachuť a neprůhledné zakázky‘‘ a že ,,se netají tím, že se dobře zná s Milošem Zemanem a kontroverzním lobbistou Miroslavem Šloufem‘‘ i když autorka na druhé straně dala stěžovateli několikrát v článku dost prostoru k jeho vlastnímu vyjádření.

Komise pro etiku musela ovšem zároveň vzít na vědomí, že ve stejný den jako byla datována jí poslaná stížnost, stěžovatel podal žádost o tiskovou opravu vydavateli deníku MF Dnes MAFRA ohledně obou článků ze 7. 3. 2014. Komise proto považuje – jako obvykle -- za nutné obrátit se nyní na vydavatele se žádostí o stanovisko redakce k materiálu Elišky Bártové, aby měla k dispozici vyjádření obou stran.

Komise však bere také dál na vědomí, že stěžovatel podal týden před uvedeným datem trestní oznámení, jak píše ,,o podezření ze spáchání trestného činu pomluvy dle §184 na paní Elišku Bártovou u městského státního zastupitelství pro Prahu 5‘‘. Dle pravidel projednávání stížností nemůže proto komise případ posuzovat, dokud nebude ukončeno trestní řízení a vydán právoplatný soudní rozsudek.“

\* Stížnost Jiřího Paroubka na článek v časopise Euro. J. Paroubek se domnívá, že autor textu Petr Holec zkreslil jeho vyjádření a žádá, aby časopis přepis nahrávky zveřejnil. Splnění Paroubkova požadavku není v kompetenci komise a nemá ani oporu v Etickém kodexu. Nicméně předsedkyně komise se obrátila na šéfredaktora časopisu Euro mailem, aby se ke stížnosti vyjádřil. Odpověď nepřišla. Úkol trvá.

\*Stížnost na reportáž TV Prima (mobilní telefony). Reportáž už nelze vidět, existuje pouze transkripce v Newtonu. Samotná reportáž obsahuje všechny náležitosti. Problém by byl, kdyby reportérka nejprve materiál připravila a pak dosazovala jednající osoby. TV Prima byl zaslán poštou dopis s žádostí o vysvětlení. Odpověď nepřišla.

Další zasedání Komise pro etiku bude 15. října 2014.

Zapsala Barbora Osvaldová, předsedkyně KPE