

Podání ke Komisi pro etiku při SNČR

Nová podání:

1)

Stížnost na materiál Daňové peklo. „Zaklekávám na rozkaz“. Materiál vysílala televize Seznam, sekce Ve stínu. Vysílán dne 23. 6. 2020 a 24. 6. 2020, další díly měly následovat, protože se jedná o seriál. Autorem byl Jiří Kubík.

Stížnost je uvedena tímto souvětím: Posílám stížnost na postup novináře Jiřího Kubíka, který svou reportáží z cyklu Ve stínu poškodil svůj zdroj informací, který měl naopak chránit. Předem děkuji za prošetření a případné rady jak postupovat při ochraně poškozené osoby. Stěžovatelka uvádí, že nahrávka byla nezákonná (jednalo se o natáčení skrytou kamerou). Natočena byla její přítelkyně JUDr. Taťána Zmydlená.

Autorka stížnosti uvádí toto: Jiří Kubík natočil paní Zmydlenou skrytou kamerou, když byla na nemocenské dovolené na její zahradě i přes to, že ho výslovně upozornila, že s žádným natáčením nesouhlasí a nikdy nedala s natáčením své podoby či projevu souhlas. Paní Zmydlená se s panem Kubíkem v dobré víře bavila o závažných obviněních její osoby, mimo kameru. Pouze se bránila, protože se na ni snesly nepravdivé obvinění, (například P. Viktorinovou). Jiří Kubík podle stěžovatelky vychází z nedůvěryhodných zdrojů, které navíc byly panem státním zástupcem vyvráceny.

Je paradoxní, že redaktor v druhém videu říká, ruka ruku myje, a přitom dělá to samé. Redaktor potřebuje jakýkoliv kompromitující materiál na finanční správu, je mu jedno, jestli je to pravda nebo ne, důležité je, aby to bylo senzační. Redaktorovi nejde o objektivní, vyváženou a pravdivou žurnalistiku, jde mu o to, aby jednostrannými nepravdivými tvrzeními poškodil finanční správu. Té se nezastávám, určitě se někde dějí věci, které nejsou úplně v pořádku.

Vyjádření redaktora Jiřího Kubíka:

Paní Zmydlená není zdrojem mých informací. Je státní úřednicí, za kterou jsem šel se svými otázkami a chtěl jsem znát její odpovědi. Do místa jejího bydliště mě navíc poslali její kolegové v úřadu (i to je zaznamenáno v reportáži). Paní Zmydlené jsem se představil jako novinář a dával jí dotazy, na které mě zajímaly její odpovědi. Týkaly se jejích konkrétních provinění, která byla popsána v dokumentu Generálního finančního ředitelství. Paní Zmydlená opravdu odpovídala, ale to neznamená, že byla tajným zdrojem informací. Skrytá kamera byla v tomto případě použita jako důkaz, neboť bez toho bychom dnes nemohli – ve veřejném zájmu – řešit situaci ve finanční správě. Téma dnes rezonuje nejen ve společnosti, ale i v politice. Viz dění navazující na naše reportáže. (Dodávám, že natáčení na skrytou kameru opravdu nelze dotyčně osobně anoncovat a žádat její svolení. Bylo by to jaksi v rozporu s principem skrytého nahrávání, které – jak se následně ukázalo – bylo jediné možné. Moje opakované pokusy natáčet rozhovor s paní Zmydlenou s jejím souhlasem na kameru v dalších měsících vedlo k jedinému: k jejímu odmítnutí s odkazem na to, že komunikovat s médii nesmí.)

Argumentace pisatelky stížnosti o tom, že paní Viktorinová paní Zmydlené ubližuje a pomlouvá ji, je častým argumentem, používaným lidmi kolem paní Zmydlené (ostatně říká to

v reportáži sama). Do těchto osobních svárů jsem se v reportáži nepouštěl, držel jsem se faktů, podepřených jasnými důkazy a svědectvími. A to se týká i jednotlivých případů daňových subjektů, které byly v reportáži zmíněné a ke kterým se budeme v dalších týdnech a měsících vracet.

Komise se domnívá, že v tomto případě veřejný zájem převažuje nad ztotožněním osoby tím spíš, že se jedná o závažný problém, který bude mít i politické důsledky

2)

Stížnost na nevhodné a neprofesionální chování redakce **Krajské listy s.r.o.**, která neuvádí ve svých článcích zdroje, píše nepravdivé informace, které si neověřuje před vydáním článků. Podepsán Team 2 tváře zoo.

Komise se domnívá, že se jedná o skrumáž neprofesionality na všech stranách. Článek byl emocionální a ne věcný a - jak se ukazuje - s chybami. Odpověď redakce ledabylá ve smyslu, když chcete opravu, tak si ji napište, a bude uveřejněna. Redakce by si měla informace alespoň dodatečně ověřit a pak teprve uveřejnit fundovanou reportáž. Prostor by tedy měl být dán oběma stranám. (*Jako pozoruhodný ovšem shledávám podpis Team 2 tváře zoo – připomíná mi to Pragovány bo*)

3)

Stížnost na časopis Reflex, který uveřejnil článek Veroniky Zenklové, která plagiovala materiál na základě anglického originálu z History Today. Původní text napsala studentka Jo-Ann Owusu, je založený na její bakalářské práci na University of Warwick z roku 2018, kterou vedla jako školitelka Alena Hájková. Šéfredaktor Reflexu informoval, že se již redakce původní autorce anglicky omluvila. Veronika Zenklová nabídla redakci článek jako externistka.

Komise tedy konstatuje, že se jedná o závažný problém, na který pamatuje také Etický kodex v bodě 3/ i) plagiát se zásadně zakazuje. Na věc je třeba upozornit také Veroniku Zenklovou.