Zápis z jednání Komise pro etiku ze dne 3. listopadu 2021

Nová podání:

1. Stížnost na materiál *Göteborgem otřásl výbuch. Plyn to není, řekli hasiči v migrantském městě*. Materiál vydala ČTK/iDnes 28. září 2021 11:38. Autor stížnosti, který jako svou adresu uvádí Göteborg, píše toto: *Text článku je podľa môjho úsudku vyslovene štvavý, zámerne vykresluje udalosti v snahe vyvolať nenávistné postoje voči imigrácii v rámci EU. Označiť Göteborg ako ”migrantské mesto” je nielen hrubo zavádzajúce a nepravdivé, ale hlavne nemá s danou udalosťou (výbuch a požiar v centre mesta) nič spoločné. V čase písania článku a ani dnes nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by túto udalosť mohli spájať s organizovanym zločinom a už vôbec nie s imigráciou. To však redakcii nebráni uviesť v članku vety ako ”Město dlouhodobě sužují zločinecké gangy.” a “Město dlouhodobě sužuje vyšší kriminalita související vesměs s rostoucím podílem imigrantů původem z jiných světadílů.”. Tiez niektoré údajné citáty sú nepravdivé. Príklady:- “Evakuovalo se několik stovek lidí, někteří skákali v panice z oken, … a na dvorku pak lidé oslavovali, že se jim to podařilo. “ –> nič take z lokálnej tlače nevyplýva, naopak sa hasiči vyjadrili, že vyzvali ľudí, aby neskákali a pristavili im rebriky.- “Nejmenovaný policejní zdroj pro místní list GP prohlásil, že před jeden ze vchodů do domu mohl někdo dát výbušné zařízení.” –> Špekulácia autora článku, policia v oficiálnom vyhláseni tvrdila, že výbuch asi nebol prirodzeného pôvodu. Nedá sa teda vylúčiť nehoda + nevieme, kto to spravil.-* “*Stavba se nachází v původně dělnické čtvrti Annedal.” –> Annedal je štvrť v strede mesta s minimom ľudí, čo sa v posledných rokoch prisťahovali do Švédska. Všetci zranení boli dôchodcovia.*

Komise pro etiku požádala o vyjádření iDnes, nicméně neobdržela žádnou reakci. Konstatuje, že seriózní médium by se mělo vyvarovat negativních emocí jak v titulku, tak v obsahu článku a informace ověřovat ze dvou nezávislých zdrojů. V komparaci s informacemi, které o případu přinesla ostatní česká média – včetně bulvárních – se text iDnes jeví nejhůř pojatý a vzhledem k neověřeným tvrzením etický kodex porušuje.

1. Podání na redakci periodika Naše Praha na text <https://www.nasepraha.cz/pavel-cizinsky-z-prahy-1-pirata-bodecka-musime-odvolat-neni-dost-revolucne-naladen/>. Zastupitel Mgr. David Bodeček si stěžuje zejména na pasáž:

*„Kudy chodil (Bodeček), tam udával. Nemám s tím člověkem dobré zkušenosti. Věřil bych tomu, že si ho druhá strana koupila a pro ty revolucionáře už nebyl dostatečně akční!“* *Bývalý významný* *zastupitel Prahy 1, který si nepřál být jmenován.*

Zastupitel Bodeček je toho názoru, že redakce v tomto případě měla uvést autora tohoto citátu jmenovitě, protože se jedná o osočení, proti kterému se lze těžko bránit. Komise se opět obrátila na příslušné periodikum, ale reakce se nedočkala. Komise považuje za nepřípustné, že redakce uveřejnila ono vážné nařčení konkrétní osoby, aniž by uvedla zdroj. Vzhledem k osočení a osobní povaze sporu KPE doporučuje, aby se napadený obrátil na nezávislý soud.

1. Stížnost kancléře Vratislava Mynáře na článek Hospodářských novin ze dne 4. 8. 2021 s názvem *Mynář podle církevních dokumentů blokoval projekt svatovítských varhan.*

Komise pro etiku se podáním velmi pečlivě zabývala a vyžádala si také stanovisko Hospodářských novin. Z odpovědi šéfredaktora HN vyjímáme: *autoři pracovali mimo jiné se zápisy z jednání Arcibiskupství olomouckého, jehož autenticitu detailně ověřovali. Pravost dokumentů potvrdili dva lidé, kteří se předmětných jednání, jejichž tématem byl i obchod s Vratislavem Mynářem, účastnili. Novináři mají právo chránit identitu svých zdrojů, což se stalo i v tomto případě – mimo jiné proto, že účastníci arcibiskupských schůzí podepisují klauzuli o mlčenlivosti. V případě zveřejnění jejich jmen by jim hrozil postih.*

*Ohrazujeme se tedy proti tvrzení, že redaktoři čerpali jen z jednoho zdroje a uvádíme to také v předmětném článku. Dané dokumenty redakce kvůli možnému ohrožení zdrojů nezveřejnila – proto ani nezasílala Kanceláři prezidenta republiky nebo pražskému arcibiskupství, jak upozorňuje Vratislav Mynář. Redaktoři také nevidí důvod, proč by se tak mělo stát. Dokumenty jsou interními zápisy arcibiskupství olomouckého – nikoli Hradu nebo kardinála Dominika Duky. Jejich pravost tedy logicky ověřit zmíněné subjekty nemohly. Všechny zúčastněné strany ale dostaly dostatečný prostor na informace citované z dokumentů reagovat. Včetně olomouckého arcibiskupa Jana Graubnera, jenž ani přes urgence na dotazy týkající se prodeje pozemků v souvislosti s pražskými varhanami neodpověděl. Odepsal pouze, že k prodeji ještě formálně nedošlo.*

*Jak vychází z ověřených zápisů – i z toho, co redakci potvrdily zdroje, jejichž identitu má novinář právo utajit, na jednáních olomouckého arcibiskupství arcibiskup Graubner hovořil o prodeji pozemků kancléři Mynářovi v souvislosti s akcí svatovítských varhan (když v minulosti pozemek Mynářovi církev odmítala prodat)…. Autoři textu si stojí za tím, že vydáním článku žádný etický kodex – ani novinářský, ani kodex vydavatelství Economia, neporušili, a informace publikované ve veřejném zájmu maximálně ověřili.*

Komise pro etiku neshledala žádné porušení etického kodexu. Informace byly ověřeny ze dvou nezávislých zdrojů a co se jejich věrohodnosti týče, KPE opět odkazuje na možné soudní projednávání.

Komise pro etiku při SNČR přeje svému kolegovi J. Jůnovi odvahu v boji s nemocí a doufá, že se na nějaké příští zasedání opět v plné síle dostaví.

Zapsala Barbora Osvaldová

Předsedkyně KPE