Zápis z Komise pro etiku při SNČR z dubna 2022

Ve všech případech se předsedkyně KPE obrátila na redakce, na které byly vzneseny stížnosti. Ani v jednom případě nepřišlo žádné vysvětlení, jedna reakce byla informace, že redaktorka je na dovolené a dále už žádná komunikace neproběhla.

Jednalo se o následující stížnosti:

1. Stížnost na materiál v Chebském deníku, kde byl uveřejněn článek „Ředitel františkolázeňského muzea skončil, podle starosty ohrozil organizaci.“ „Ředitel skončil, kvůli Soosu“. Článek vyšel 9. 3. 2022 on-line a v printu 11. 3. 2022. Podle toho, co KPE zjistila, jedná se o lokální spor mezi magistrátem a protestující skupinou. Součástí podání byly také vzájemné reakce jak stěžovatele, tak redakce. Redakce nabízela, že ještě bude o problému jednat.

Je to tedy spor místní, který je veden také na místní úrovni. Jedná se o další případ, kdy na jedné straně je zastoupen magistrát (radnice, vítězné seskupení z voleb apod.) a na druhé stěžovatelé. Komise se podobnými případy zabývala již několikrát, opírá se také o vyjádření právní kanceláře (viz příloha) a konstatuje, že stížnost má být uveřejněna v jasné a srozumitelné formě, bez případných invektiv.

1. Stížnost na článek s názvem „Co se může skrývat za kulisami války“ ve Znojemském týdnu dne 14. 3. 2022. KPE má článek k dispozici. Obsahem stížnosti je to, že autor článku dovozuje, že uprchlice z Ukrajiny, které budou vdovy, se nakonec některé mohou vdávat za *tmavé ekonomické migranty*, které ČR na své území zatím nepustila. Je to patrně publicistický názorový text, ovšem svým obsahem naplňující znaky dezinformačního textu. Autor se opírá o populistické domněnky, argumentaci nepodkládá ověřenými informacemi a jeho tvrzení jsou jasně xenofobní.
2. Podání na chování novináře Patrika Biskupa, který přes nesouhlas stěžovatele uveřejnil jeho fotografii i videozáznam, když se účastnil jeho soudního jednání u krajského soudu Plzeň – sever v lednu 2022. Tím jej podle stěžovatele poškodil, protože zveřejnil i jeho osobní údaje. Komise v tomto případě doporučuje, aby se poškozený obrátil na nezávislý soud a novináře žaloval, protože se problém týká především Interního předpisu o zpracování, evidenci a archivaci osobních údajů, zkratkou (GDPR).

Příloha:

**Problémy s tiskovinami, které samy sebe označují za periodika**

**Tak zvaný regionální tisk, tedy takový, kde je uvedeno zprávy, noviny, zpravodaj – vycházejí z obecného názvosloví, ale většinou se při tom jedná o věstníky institucí nebo organizací a radnic, kde probíhá informování závislé na tom, kdo je v danou chvíli ve vedení (instituce), nebo v koalici a kdo v opozici (např. radnice).**

Opozice tradičně žádá do těchto věstníků přístup – odvolává se na toto právo kodifikované v tiskovém zákoně 46/2000 Sb. ze dne 22. února 2000 o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů. Krátce: tiskový zákon.

Někdy ovšem diskuse není pouze k tématu, ale jedná se o vyřizování účtů, v některých případech i osobních. Obecně platí, že reakce má být k tématu, věcná a stručná.

Je velmi obtížné vysvětlit přispěvatelům i polemizujícím, že dlouhé texty je potřeba krátit, což bohužel pro tyto přispěvatele je opět na redakci, kterou v mnoha případech netvoří profesionální novináři. Tím se polemika zacyklí a nebere konce. Poslední dobou úlohu hrají i elektronická média a fenomén internetu, zakládaný jednotlivcem, kde mají šanci především příspěvky kratší – podle výzkumů konzumenti preferují materiály pokud možno nekomplikované.

Zásadní problém ovšem spočívá v tom, že tak zvané radniční listy nebo zpravodajové (tady si lze dosadit celkem libovolné označení) nejsou noviny v pravém slova smyslu a tak by k nim nejen jejich tvůrci, ale i čtenáři měli přistupovat. Tím by odpadla celá řada zbytečných stížností, pramenících z nepochopení toho, že magistrát, radnice, instituce a dokonce i jednotlivci neinformují neutrálně, ale volí fakta, která jsou pro ně příznivá. Pokud se poměry na radnicích po volbách změní a dostane se do vedení bývalá opozice, žádá zase druhá strana prostor pro své názory a kritiku.

Připomínáme tedy několik důležitých bodů, které by měly v těchto situacích pomoci.

**První** je ve zmíněném zákoně **Odpověď** (paragraf 10):

 (1) Jestliže bylo v periodickém tisku uveřejněno sdělení

obsahující skutkové tvrzení, které se dotýká cti, důstojnosti nebo

soukromí určité fyzické osoby, anebo jména nebo dobré pověsti

určité právnické osoby, má tato osoba právo požadovat na

vydavateli uveřejnění odpovědi. Vydavatel je povinen na žádost

této osoby odpověď uveřejnit.

(2) Odpověď se musí omezit pouze na skutkové tvrzení, kterým

se tvrzení podle odstavce 1 uvádí na pravou míru nebo neúplné či

jinak pravdu zkreslující tvrzení se doplňuje nebo zpřesňuje.

Odpověď musí být přiměřená rozsahu napadeného sdělení, a je-li

napadána jen jeho část, pak této části; z odpovědi musí být

patrno, kdo ji činí.

(3) Osoba, na jejíž žádost byla vydavatelem uveřejněna

odpověď podle tohoto zákona, nemůže požadovat uveřejnění další

odpovědi na tuto odpověď.

**Druhým** je **Dodatečné sdělení** (paragraf 11)

(1) Jestliže bylo v periodickém tisku uveřejněno sdělení

o trestním řízení nebo o řízení ve věcech přestupků vedeném proti

fyzické osobě, anebo o řízení ve věcech správních deliktů vedeném

proti fyzické nebo právnické osobě, kterou lze podle tohoto

sdělení ztotožnit, a toto řízení nebylo ukončeno pravomocným

rozhodnutím, má tato osoba právo požadovat na vydavateli

uveřejnění informace o konečném výsledku řízení jako dodatečného

sdělení. Vydavatel je povinen na žádost této osoby informaci

o pravomocném rozhodnutí jako dodatečné sdělení uveřejnit.

**Třetí** je **Podávání a náležitosti žádosti o uveřejnění odpovědi a dodatečného sdělení** (paragraf 12)

(1) Žádost o uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení

musí mít písemnou formu.

(2) Ze žádosti o uveřejnění odpovědi musí být zřejmé, v čem

se skutkové tvrzení, obsažené v uveřejněném sdělení, dotýká cti,

důstojnosti nebo soukromí fyzické osoby, anebo jména nebo dobré

pověsti právnické osoby. Součástí žádosti musí být též návrh znění

odpovědi nebo dodatečného sdělení.

(3) Žádost o uveřejnění odpovědi musí být vydavateli doručena

nejpozději do 30 dnů ode dne uveřejnění napadeného sdělení

v periodickém tisku, jinak právo na uveřejnění odpovědi zaniká.

(4) Žádost o uveřejnění dodatečného sdělení musí být

vydavateli doručena nejpozději do 30 dnů od právní moci

rozhodnutí, kterým bylo řízení pravomocně skončeno, jinak právo na

uveřejnění dodatečného sdělení zaniká. Bylo-li pravomocné

rozhodnutí zrušeno, platí předchozí ustanovení obdobně.

**Přidáváme starší stanovisko advokátní kanceláře Mikš a Suk, které vypracovala pro SNČR, k novele tiskového zákona:**

K prvnímu listopadu 2013 nabyla účinnosti novela tiskového zákona, která zakládá nové povinnosti vydavatelům periodického tisku samosprávného celku (pro zjednodušení dále používáme termín „radniční noviny“). Podle § 4a tiskového zákona je vydavatel povinen

(i) zajistit objektivitu a vyváženost obsahu radničních novin a

(ii) poskytnout členům zastupitelstva přiměřený prostor k vyjádření názorů týkajících se územního samosprávného celku.

V této souvislosti je nutno poukázat na § 4 tiskového zákona, podle nějž nese odpovědnost za obsah radničních novin vydavatel.

Svoboda projevu, garantovaná čl. 17 Listiny základních práv a svobod, není bezbřehá, neboť se střetává s dalším ústavně zaručeným právem, a to právem na ochranu osobnosti podle čl. 10 Listiny. Vydavatel by měl před otištění článku posoudit, zda článek neobsahuje nesprávné či zavádějící údaje (fakta) či nepřiměřenou kritiku (hodnotící soudy). Dle názoru judikatury je kritika přiměřená, pokud má věcný podklad, hodnocení logicky vyplývá z konkrétních pravdivých faktů. V kritice lze užít expresivní výrazy, ty však musí být přiměřené sledovanému cíli.

Nepřípustná je nepřiměřená kritika, jejímž cílem je urážení či pomlouvání jiné osoby nebo která uvádí pouze všeobecné hodnotící soudy postrádající jakékoli věcné odůvodnění.

K témuž závěru se kloní i důvodová zpráva k zákonu č. 305/2013 Sb., kterým bylo do tiskového zákona přidáno ustanovení § 4a, když uvádí:

„Povinnost vydavatele (stanovená v § 4a) má své meze a měla by být uplatňována přiměřeně. Je třeba respektovat právo vydavatele na redakční úpravu jím vydávaného periodického tisku. Stanovení těchto povinností neznamená automatické otištění celého sdělení, které požaduje uveřejnit člen zastupitelstva. Toto ustanovení nastoluje rovnováhu mezi zájmem na posílení práva na vyjádření všech členů zastupitelstva, zejména zájmem na ochranu jejich práva projevu, a rolí vydavatele, který je zodpovědný za obsah periodického tisku.“