**Zpráva Komise pro etiku pro Valnou hromadu SN ČR.**

Stejně jako jiné aktivity, poznamenala pravidelná zasedání Komise pro etiku pandemie COVID 19.

Někteří členové byli v karanténě, někteří také nemoc prodělali. Proto bylo některé měsíce nutné připravit zápis a ten konzultovat se členy per rollam. Stejně tak se epidemie podepsala na stížnostech, kterých bylo ve sledovaném období méně, tak že některé měsíce přišla stížnost jen jedna a za takové situace se podání shromažďovala a řešila najednou.

Podle stanov komise se členové (zpravidla předsedkyně) obraceli na druhou stranu sporu a žádali její vyjádření. Ať už ze zmíněných epidemických důvodů, nebo proto, že oslovená média nereagovala, komise po delším čekání (podle platných stanov) vydala stanovisko bez reakce oslovené protistrany. V některých případech podání KPE nepříslušela (šlo o soudní případy), jednou byla komise žádána o vyloučení člena SN ČR, což do její kompetence pochopitelně nespadá.

Předsedkyně komise v rámci výuky na Fakultě sociálních studií zadala jako diplomovou práci téma

**Syndikát novinářů ČR a jeho role v českém mediálním prostředí.**

Práce je umístěna na webu SN ČR a zájemci si ji mohou přečíst. Zpracovává jak historii syndikátu, tak řešené etické problémy a některá doporučení pro fungování komise.

Pro potřeby této zprávy vyjímáme některé případy, které komise projednávala v letech 2021–2022.

Leden 2021 Jednání probíhalo online

1) K prvnímu podání se přímo vyjádřila předsedkyně KPE. Jednalo se o nevhodný titulek k materiálu uveřejněném na portálu Lidovky.cz – viz dále Etický lapsus v LN Na webu Lidovky.cz vyšel 29. prosince 2020 článek, jehož původní titulek zněl: Izrael je světovým lídrem v očkování, vakcinovat chce 150 tisíc lidí denně. Pomáhá mu židovský původ šéfa Pfizeru? Redakce se později za tento titulek k článku autorky Barbory Součkové omluvila a nahradila ho jiným. Původní titulek byl v naprostém rozporu s Etickým kodexem novináře, a to konkrétně s paragrafy 1/b: dbát na rozlišování faktů od osobních názorů a především oddílu 3/h, kde se říká, že novinář nesmí vytvářet ani ztvárňovat námět, který by podněcoval diskriminaci rasy, barvy pleti, náboženství, pohlaví nebo sexuální orientace. To všechno v případě uvedeného textu nastalo. Zásadní problém neřeší ani omluva ve znění: OMLUVA ČTENÁŘŮM První verze tohoto textu obsahovala nešťastně formulovaný titulek. Článek jsme upravili. Omlouváme se všem, koho se mohl dotknout. Nejedná se o to, koho se mohl titulek dotknout. Jedná se o zásadní porušení etického kodexu a také o to, že v redakci Lidových novin nebo webové redakci lidovky.cz je někdo schopen formulovat podobný titulek. Jako předsedkyně Komise pro etiku při Syndikátu novinářů ČR nemohu takový lapsus přejít tím, že se LN omluví všem, kterých se titulek mohl dotknout. Redakce portálu reagovala ihned a vysvětlila tento lapsus i postih autora titulku (tedy nikoli autorky článku, která titulek neformulovala).

 2) Druhé podání se týkalo materiálu uveřejněném v Právu. Jednalo se o článek Barvy odhalí silné i slabé stránky každého člověka. Byl uveřejněn v příloze deníku Právo dne 8.–9. srpna 2020. Autorkou materiálu byla Lucie Fialová. Stěžovatelem PhDr. Michal Walter (Unie psychologických asociací ČR), který uváděl, že článek nekriticky propagoval pseudovědeckou metodu, která je podvodná a nebezpečná. Jedná se o šíření dezinformací. Podle sdělení stěžovatele šéfredaktora na pochybení upozornil. Šéfredaktor požádal o polemický článek, který mu stěžovatel poslal celkem třikrát. Nicméně reakce se nedostavila. Také KPE se na redakci obrátila, protože vždy chce znát názory obou stran sporu. Reakce nepřišla. Komise konstatuje, že podobný typ materiálů je zavádějící, obsahuje prvky, které nejsou vědecky podloženy. Komise ovšem zároveň upozorňuje, že reagující materiál by měl být stručnější. To je bohužel problém podobných textů, kdy odborníci ve snaze problém vysvětlit, píší materiály vhodné pro specializované časopisy, nikoli pro podobné „zábavné“ přílohy. Redakce by při dobré vůli musela s odborným textem dále pracovat a přizpůsobit ho takto pojatým přílohám. Závěr: autor stížnosti má bezesporu pravdu. Redakce reagovat měla a eventuálně mu vysvětlit, proč jeho text v této podobě není možné uveřejnit a požádat o stručnější verzi.

3) Podání na materiál s názvem/titulkem: Policie v Chicagu zastřelila 13letého kluka, když se vzdával. Zveřejněné video https://www.novinky.cz/zahranicni/amerika/clanek/policie-v-chicagu-zastrelila13leteho-klukakdyz-se-vzdaval-ted-zverejnila-video-40357202 Název média: Novinky.cz https://www.novinky.cz/zahranicni/amerika/clanek/policie-vchicagu-zastrelila-13leteho-klukakdyz-se-vzdaval-ted-zverejnila-video40357202. Materiál otištěn/ vysílán dne: 16. 4. 2021, 9:05 Autor materiálu: Jitka Zadražilová, Novinky. Konkrétnější údaje – strana, pořad: zpravodajství https://www.novinky.cz/zahranicni/amerika/clanek/policie-v-chicagu-zastrelila13leteho-klukakdyz-se-vzdaval-ted-zverejnila-video-40357202. Adresa redakce (média), https://www.novinky.cz/zahranicni/amerika/clanek/policie-v-chicaguzastrelila-13leteho-klukakdyz-se-vzdaval-ted-zverejnila-video-40357202. Komise oslovila redakci Novinek – bez odezvy. Seznámila se s materiálem a konstatuje, že skutečně není jasné, zda se nezletilý vzdává, nebo odhazuje zbraň. 2)

4) Další podání se týká novinářské etiky v období probíhající epidemie coronaviru. Stěžovatelka uvádí, že je znechucena z článků, které jsou uveřejňovány na webu Seznam Zprávy. Citát ze stížnosti: „Tento „plátek“ sice nevyhledávám, ale když pracuji na počítači, tak titulky není možné nepřehlédnout. Jsem ročník 1954, zažila jsem „těžké doby“, a tak jsem opravdu ráda za svobodu slova. Dokonce jsem schopná pochopit, že redaktorům Seznamu Zprávy leží vláda a ANO v žaludku. Ale čeho je moc, toho je příliš. Sotva přišla zpráva o výměně hl. hygieničky, už u té nové hledají nějaký „skandálek“. Prostě podle vzoru „ať jsem bit, jen když se peru“. Podle mého názoru je to v současné době nehorázné. Rozhodně to nepřispěje k tolik potřebné „ukázněnosti“ občanů, která se týká epid. opatření. A pak také hygieniků není tolik, aby se dalo vybírat. Fakulta hygieny byla zrušena a studijní obor asistent hygienické služby také. Nejsem stěžovatelka, klidně bych svůj názor sdělila výše uvedené redakci, ale kontakt na ni jsem na jejich webu nenašla. Ještě bych chtěla říci, že si vážím novinářů jako je např. pan Kmenta a pan Klíma. Ze Seznamu Zprávy mám takový pocit, že si vystačí s „plivnutím jedovaté sliny“ a jdou od problému. Protože něco skutečně odhalit dá dost práce. Např. schůzka na Vyšehradě – Prymulova rouška je v tomto kontextu nepodstatná, myslím že by se daly odhalit podstatnější věci. Děkuji za pochopení a pokud to bude možné, prosím o nějakou formu usměrnění redakce.“ Komise pro etiku konstatuje, že se obrátila na Seznam Zprávy, které v odpovědi konstatují, že podle jejich názoru k pochybení nedošlo. Komise zároveň konstatuje, že Seznam Zprávy jsou médium nezávislé a „usměrňování redakce“ naštěstí opravdu nepatří do náplně komise.

5) Stížnost na odepření publikování informace o sběru podpisů pro vyhlášení místního referenda v radničním periodiku Soběslavská Hláska vydávaném v Soběslavi. Stížnost je určena pro Ministerstvo vnitra vykonávající dohled nad místními samosprávami, resp. jimi vydávanými dokumenty a nařízeními. Odkaz na Etický kodex Syndikátu je obsažen v Zásadách pro vydávání našeho radničního periodika s tím, že Etický kodex je pro redaktorku periodika uveden jako závazný. Chování paní redaktorky považuje stěžovatel za porušení mj. právě tohoto Etického kodexu. Oslovená redakce Soběslavské hlásky uvádí, že i když odmítli příspěvek spolku v Soběslavské hlásce č. 6 uveřejnit, informace o přípravě referenda ve zpravodaji zazněla na dvou místech (obyvatelé města o něm byli stručně informováni redakcí v příspěvku věnovaném Zastupitelstvu města Soběslavi a věcně se k němu vyjádřil ve svém stanovisku starosta města). Vydavatel dále nabídl spolku Naše Soběslav prostor pro vyjádření ohledně referenda v červencovém čísle Soběslavské hlásky, a to ještě před tím, než byla tato stížnost do redakce zaslána. Komise - jako už několikrát - upozorňuje na to, že se nejedná o klasické noviny, ale o titul vydávaný magistrátem. Tomu v tomto případě odpovídá i název: Soběslavská hláska. Jak je vidět, stěžujícím bylo nabídnuto, aby informace publikovali. Spor je evidentně regionální a jako regionální je potřeba ho řešit.

Komise pro etiku ze dne 3. listopadu 2021

Stížnost na materiál *Göteborgem otřásl výbuch. Plyn to není, řekli hasiči v migrantském městě*. Materiál vydala ČTK/iDnes 28. září 2021 11:38. Autor stížnosti, který jako svou adresu uvádí Göteborg, píše toto: *Text článku je podľa môjho úsudku vyslovene štvavý, zámerne vykresluje udalosti v snahe vyvolať nenávistné postoje voči imigrácii v rámci EU. Označiť Göteborg ako ”migrantské mesto” je nielen hrubo zavádzajúce a nepravdivé, ale hlavne nemá s danou udalosťou (výbuch a požiar v centre mesta) nič spoločné. V čase písania článku a ani dnes nie sú známe žiadne okolnosti, ktoré by túto udalosť mohli spájať s organizovanym zločinom a už vôbec nie s imigráciou. To však redakcii nebráni uviesť v članku vety ako ”Město dlouhodobě sužují zločinecké gangy.” a “Město dlouhodobě sužuje vyšší kriminalita související vesměs s rostoucím podílem imigrantů původem z jiných světadílů.”. Tiez niektoré údajné citáty sú nepravdivé. Príklady:- “Evakuovalo se několik stovek lidí, někteří skákali v panice z oken, … a na dvorku pak lidé oslavovali, že se jim to podařilo. “ –> nič take z lokálnej tlače nevyplýva, naopak sa hasiči vyjadrili, že vyzvali ľudí, aby neskákali a pristavili im rebriky.- “Nejmenovaný policejní zdroj pro místní list GP prohlásil, že před jeden ze vchodů do domu mohl někdo dát výbušné zařízení.” –> Špekulácia autora článku, policia v oficiálnom vyhláseni tvrdila, že výbuch asi nebol prirodzeného pôvodu. Nedá sa teda vylúčiť nehoda + nevieme, kto to spravil.-* “*Stavba se nachází v původně dělnické čtvrti Annedal.” –> Annedal je štvrť v strede mesta s minimom ľudí, čo sa v posledných rokoch prisťahovali do Švédska. Všetci zranení boli dôchodcovia.*

Komise pro etiku požádala o vyjádření iDnes, nicméně neobdržela žádnou reakci. Konstatuje, že seriózní médium by se mělo vyvarovat negativních emocí jak v titulku, tak v obsahu článku a informace ověřovat ze dvou nezávislých zdrojů. V komparaci s informacemi, které o případu přinesla ostatní česká média – včetně bulvárních – se text iDnes jeví nejhůř pojatý a vzhledem k neověřeným tvrzením etický kodex porušuje.

Podání na redakci periodika Naše Praha na text <https://www.nasepraha.cz/pavel-cizinsky-z-prahy-1-pirata-bodecka-musime-odvolat-neni-dost-revolucne-naladen/>. Zastupitel Mgr. David Bodeček si stěžuje zejména na pasáž:

*„Kudy chodil (Bodeček), tam udával. Nemám s tím člověkem dobré zkušenosti. Věřil bych tomu, že si ho druhá strana koupila a pro ty revolucionáře už nebyl dostatečně akční!“* *Bývalý významný* *zastupitel Prahy 1, který si nepřál být jmenován.*

Zastupitel Bodeček je toho názoru, že redakce v tomto případě měla uvést autora tohoto citátu jmenovitě, protože se jedná o osočení, proti kterému se lze těžko bránit. Komise se opět obrátila na příslušné periodikum, ale reakce se nedočkala. Komise považuje za nepřípustné, že redakce uveřejnila ono vážné nařčení konkrétní osoby, aniž by uvedla zdroj. Vzhledem k osočení a osobní povaze sporu KPE doporučuje, aby se napadený obrátil na nezávislý soud.

Stížnost kancléře Vratislava Mynáře na článek Hospodářských novin ze dne 4. 8. 2021 s názvem *Mynář podle církevních dokumentů blokoval projekt svatovítských varhan.*

Komise pro etiku se podáním velmi pečlivě zabývala a vyžádala si také stanovisko Hospodářských novin. Z odpovědi šéfredaktora HN vyjímáme: *autoři pracovali mimo jiné se zápisy z jednání Arcibiskupství olomouckého, jehož autenticitu detailně ověřovali. Pravost dokumentů potvrdili dva lidé, kteří se předmětných jednání, jejichž tématem byl i obchod s Vratislavem Mynářem, účastnili. Novináři mají právo chránit identitu svých zdrojů, což se stalo i v tomto případě – mimo jiné proto, že účastníci arcibiskupských schůzí podepisují klauzuli o mlčenlivosti. V případě zveřejnění jejich jmen by jim hrozil postih.*

*Ohrazujeme se tedy proti tvrzení, že redaktoři čerpali jen z jednoho zdroje a uvádíme to také v předmětném článku. Dané dokumenty redakce kvůli možnému ohrožení zdrojů nezveřejnila – proto ani nezasílala Kanceláři prezidenta republiky nebo pražskému arcibiskupství, jak upozorňuje Vratislav Mynář. Redaktoři také nevidí důvod, proč by se tak mělo stát. Dokumenty jsou interními zápisy arcibiskupství olomouckého – nikoli Hradu nebo kardinála Dominika Duky. Jejich pravost tedy logicky ověřit zmíněné subjekty nemohly. Všechny zúčastněné strany ale dostaly dostatečný prostor na informace citované z dokumentů reagovat. Včetně olomouckého arcibiskupa Jana Graubnera, jenž ani přes urgence na dotazy týkající se prodeje pozemků v souvislosti s pražskými varhanami neodpověděl. Odepsal pouze, že k prodeji ještě formálně nedošlo.*

*Jak vychází z ověřených zápisů – i z toho, co redakci potvrdily zdroje, jejichž identitu má novinář právo utajit, na jednáních olomouckého arcibiskupství arcibiskup Graubner hovořil o prodeji pozemků kancléři Mynářovi v souvislosti s akcí svatovítských varhan (když v minulosti pozemek Mynářovi církev odmítala prodat)…. Autoři textu si stojí za tím, že vydáním článku žádný etický kodex – ani novinářský, ani kodex vydavatelství Economia, neporušili, a informace publikované ve veřejném zájmu maximálně ověřili.*

Komise pro etiku neshledala žádné porušení etického kodexu. Informace byly ověřeny ze dvou nezávislých zdrojů a co se jejich věrohodnosti týče, KPE opět odkazuje na možné soudní projednávání.

Komise pro etiku ze dne 6. ledna 2022

Dvě podání se týkala infekce covid a jednání s pacienty. V jednom podání byla stížnost na pořad 168 hodin v ČT, ve druhém na použití fotografií nemocných v deníku Blesk. Členové komise chápou, že situace s onemocněním covid 19 je složitá a média o ní mají referovat, na druhé straně KPE upozorňuje, že stále platí paragraf 3/f: kromě nesporných důvodů veřejného zájmu nesmí novinář svou činností dostat dotčené osoby do nesnází nebo osobní tísně.

Komise proto apeluje na všechna média obecně, aby při referování o pandemii zachovávala platná etická pravidla.

Stížnost na isport.blesk.cz, kde podle stěžovatele byl nevhodný výběr slov v článku <https://isport.blesk.cz/clanek/blesk-sport/405889/olympijskou-sampionku-brutalne-napadl-vlastni-pritel-zastal-se-ji-krpalek.html>.

Komise výjimečně oslovila šéfredaktora Blesku, nicméně po dlouholetých zkušenostech s tzv. bulvární žurnalistikou nejen v ČR, ale i v zahraničí dovozuje, že používaný jazyk těchto médií (nejen tištěných, ale i audiovizuálních nebo online) neodpovídá jazykovému úzu ani spisovné, ani hovorové češtiny.

Komise pro etiku již několikrát upozorňovala na to, že stížnosti na bulvární média, pokud hrubě neporušují etická pravidla žurnalistiky, nebude řešit, a tzv. bulvární média bere jako fenomén, který spíš náleží do oblasti sociologie.

Komise pro etiku při SNČR z dubna 2022

Ve všech případech se předsedkyně KPE obrátila na redakce, na které byly vzneseny stížnosti. Ani v jednom případě nepřišlo žádné vysvětlení, jedna reakce byla informace, že redaktorka je na dovolené a dále už žádná komunikace neproběhla.

Jednalo se o následující stížnosti:

Stížnost na materiál v Chebském deníku, kde byl uveřejněn článek „Ředitel františkolázeňského muzea skončil, podle starosty ohrozil organizaci.“ „Ředitel skončil, kvůli Soosu“. Článek vyšel 9. 3. 2022 on-line a v printu 11. 3. 2022. Podle toho, co KPE zjistila, jedná se o lokální spor mezi magistrátem a protestující skupinou. Součástí podání byly také vzájemné reakce jak stěžovatele, tak redakce. Redakce nabízela, že ještě bude o problému jednat.

Je to tedy spor místní, který je veden také na místní úrovni. Jedná se o další případ, kdy na jedné straně je zastoupen magistrát (radnice, vítězné seskupení z voleb apod.) a na druhé stěžovatelé. Komise se podobnými případy zabývala již několikrát, opírá se také o vyjádření právní kanceláře (viz příloha) a konstatuje, že stížnost má být uveřejněna v jasné a srozumitelné formě, bez případných invektiv.

Stížnost na článek s názvem „Co se může skrývat za kulisami války“ ve Znojemském týdnu dne 14. 3. 2022. KPE má článek k dispozici. Obsahem stížnosti je to, že autor článku dovozuje, že uprchlice z Ukrajiny, které budou vdovy, se nakonec některé mohou vdávat za *tmavé ekonomické migranty*, které ČR na své území zatím nepustila. Je to patrně publicistický názorový text, ovšem svým obsahem naplňující znaky dezinformačního textu. Autor se opírá o populistické domněnky, argumentaci nepodkládá ověřenými informacemi a jeho tvrzení jsou jasně xenofobní.

Podání na chování novináře Patrika Biskupa, který přes nesouhlas stěžovatele uveřejnil jeho fotografii i videozáznam, když se účastnil jeho soudního jednání u krajského soudu Plzeň – sever v lednu 2022. Tím jej podle stěžovatele poškodil, protože zveřejnil i jeho osobní údaje. Komise v tomto případě doporučuje, aby se poškozený obrátil na nezávislý soud a novináře žaloval, protože se problém týká především Interního předpisu o zpracování, evidenci a archivaci osobních údajů, zkratkou (GDPR).

Příloha: **Problémy s tiskovinami, které samy sebe označují za periodika**

**Tak zvaný regionální tisk, tedy takový, kde je uvedeno zprávy, noviny, zpravodaj – vycházejí z obecného názvosloví, ale většinou se při tom jedná o věstníky institucí nebo organizací a radnic, kde probíhá informování závislé na tom, kdo je v danou chvíli ve vedení (instituce), nebo v koalici a kdo v opozici (např. radnice).**

Opozice tradičně žádá do těchto věstníků přístup – odvolává se na toto právo kodifikované v tiskovém zákoně 46/2000 Sb. ze dne 22. února 2000 o právech a povinnostech při vydávání periodického tisku a o změně některých dalších zákonů. Krátce: tiskový zákon.

Někdy ovšem diskuse není pouze k tématu, ale jedná se o vyřizování účtů, v některých případech i osobních. Obecně platí, že reakce má být k tématu, věcná a stručná.

Je velmi obtížné vysvětlit přispěvatelům i polemizujícím, že dlouhé texty je potřeba krátit, což bohužel pro tyto přispěvatele je opět na redakci, kterou v mnoha případech netvoří profesionální novináři. Tím se polemika zacyklí a nebere konce. Poslední dobou úlohu hrají i elektronická média a fenomén internetu, zakládaný jednotlivcem, kde mají šanci především příspěvky kratší – podle výzkumů konzumenti preferují materiály pokud možno nekomplikované.

Zásadní problém ovšem spočívá v tom, že tak zvané radniční listy nebo zpravodajové (tady si lze dosadit celkem libovolné označení) nejsou noviny v pravém slova smyslu, a tak by k nim nejen jejich tvůrci, ale i čtenáři měli přistupovat. Tím by odpadla celá řada zbytečných stížností, pramenících z nepochopení toho, že magistrát, radnice, instituce, a dokonce i jednotlivci neinformují neutrálně, ale volí fakta, která jsou pro ně příznivá. Pokud se poměry na radnicích po volbách změní a dostane se do vedení bývalá opozice, žádá zase druhá strana prostor pro své názory a kritiku.

Připomínáme tedy několik důležitých bodů z tiskového zákona, které by měly v těchto situacích pomoci.

**První** je ve zmíněném zákoně **Odpověď** (paragraf 10):

 (1) Jestliže bylo v periodickém tisku uveřejněno sdělení

obsahující skutkové tvrzení, které se dotýká cti, důstojnosti nebo

soukromí určité fyzické osoby, anebo jména nebo dobré pověsti

určité právnické osoby, má tato osoba právo požadovat na

vydavateli uveřejnění odpovědi. Vydavatel je povinen na žádost

této osoby odpověď uveřejnit.

(2) Odpověď se musí omezit pouze na skutkové tvrzení, kterým

se tvrzení podle odstavce 1 uvádí na pravou míru nebo neúplné či

jinak pravdu zkreslující tvrzení se doplňuje nebo zpřesňuje.

Odpověď musí být přiměřená rozsahu napadeného sdělení, a je-li

napadána jen jeho část, pak této části; z odpovědi musí být

patrno, kdo ji činí.

(3) Osoba, na jejíž žádost byla vydavatelem uveřejněna

odpověď podle tohoto zákona, nemůže požadovat uveřejnění další

odpovědi na tuto odpověď.

**Druhým** je **Dodatečné sdělení** (paragraf 11)

(1) Jestliže bylo v periodickém tisku uveřejněno sdělení

o trestním řízení nebo o řízení ve věcech přestupků vedeném proti

fyzické osobě, anebo o řízení ve věcech správních deliktů vedeném

proti fyzické nebo právnické osobě, kterou lze podle tohoto

sdělení ztotožnit, a toto řízení nebylo ukončeno pravomocným

rozhodnutím, má tato osoba právo požadovat na vydavateli

uveřejnění informace o konečném výsledku řízení jako dodatečného

sdělení. Vydavatel je povinen na žádost této osoby informaci

o pravomocném rozhodnutí jako dodatečné sdělení uveřejnit.

**Třetí** je **Podávání a náležitosti žádosti o uveřejnění odpovědi a dodatečného sdělení** (paragraf 12)

(1) Žádost o uveřejnění odpovědi nebo dodatečného sdělení

musí mít písemnou formu.

(2) Ze žádosti o uveřejnění odpovědi musí být zřejmé, v čem

se skutkové tvrzení, obsažené v uveřejněném sdělení, dotýká cti,

důstojnosti nebo soukromí fyzické osoby, anebo jména nebo dobré

pověsti právnické osoby. Součástí žádosti musí být též návrh znění

odpovědi nebo dodatečného sdělení.

(3) Žádost o uveřejnění odpovědi musí být vydavateli doručena

nejpozději do 30 dnů ode dne uveřejnění napadeného sdělení

v periodickém tisku, jinak právo na uveřejnění odpovědi zaniká.

(4) Žádost o uveřejnění dodatečného sdělení musí být

vydavateli doručena nejpozději do 30 dnů od právní moci

rozhodnutí, kterým bylo řízení pravomocně skončeno, jinak právo na

uveřejnění dodatečného sdělení zaniká. Bylo-li pravomocné

rozhodnutí zrušeno, platí předchozí ustanovení obdobně.

**Přidáváme starší stanovisko advokátní kanceláře Mikš a Suk, které vypracovala pro SNČR, k novele tiskového zákona:**

K prvnímu listopadu 2013 nabyla účinnosti novela tiskového zákona, která zakládá nové povinnosti vydavatelům periodického tisku samosprávného celku (pro zjednodušení dále používáme termín „radniční noviny“). Podle § 4a tiskového zákona je vydavatel povinen

(i) zajistit objektivitu a vyváženost obsahu radničních novin a

(ii) poskytnout členům zastupitelstva přiměřený prostor k vyjádření názorů týkajících se územního samosprávného celku.

V této souvislosti je nutno poukázat na § 4 tiskového zákona, podle nějž nese odpovědnost za obsah radničních novin vydavatel.

Svoboda projevu, garantovaná čl. 17 Listiny základních práv a svobod, není bezbřehá, neboť se střetává s dalším ústavně zaručeným právem, a to právem na ochranu osobnosti podle čl. 10 Listiny. Vydavatel by měl před otištění článku posoudit, zda článek neobsahuje nesprávné či zavádějící údaje (fakta) či nepřiměřenou kritiku (hodnotící soudy). Dle názoru judikatury je kritika přiměřená, pokud má věcný podklad, hodnocení logicky vyplývá z konkrétních pravdivých faktů. V kritice lze užít expresivní výrazy, ty však musí být přiměřené sledovanému cíli.

Nepřípustná je nepřiměřená kritika, jejímž cílem je urážení či pomlouvání jiné osoby nebo která uvádí pouze všeobecné hodnotící soudy postrádající jakékoli věcné odůvodnění.

K témuž závěru se kloní i důvodová zpráva k zákonu č. 305/2013 Sb., kterým bylo do tiskového zákona přidáno ustanovení § 4a, když uvádí:

„Povinnost vydavatele (stanovená v § 4a) má své meze a měla by být uplatňována přiměřeně. Je třeba respektovat právo vydavatele na redakční úpravu jím vydávaného periodického tisku. Stanovení těchto povinností neznamená automatické otištění celého sdělení, které požaduje uveřejnit člen zastupitelstva. Toto ustanovení nastoluje rovnováhu mezi zájmem na posílení práva na vyjádření všech členů zastupitelstva, zejména zájmem na ochranu jejich práva projevu, a rolí vydavatele, který je zodpovědný za obsah periodického tisku.“

Případné problémy, týkající se KPE:

1. KPE doplnit na stanovený počet členů
2. Doplnit některé paragrafy
3. Zahrnou (nezahrnout) paragrafy pro online média a podcasty, event. soukromá média (různé osobní kanály)?
4. Začlenit také etické problémy fotografií?

*Barbora Osvaldová*