

Zápis z Komise pro etiku – březen 2025

1. Ivan Brezina vs. Info.cz

Stížnost Ivana Breziny na Info.cz. kde upozorňuje, že redakce použila pro svůj materiál jeho text. Redakce Info.cz byla oslovena, jak má komise ve stanovách – tedy znát názor obou stran sporu. Zatímco Ivan Brezina předkládá dokumenty o tom, že Info.cz se dopustilo plagiátu, který je v Etickém kodexu SNČR zakázán (**oddíl 3: Důvěryhodnost, slušnost a serióznost zvyšují autoritu médií, paragraf j: plagiát se zásadně zakazuje**), což je jeden ze základních postulátů Etického kodexu Syndikátu novinářů ČR, redaktor Info.cz Pavel Vondráček plagiování popírá. Členové komise, kteří byli s obsáhlými podklady seznámeni konstatují, že popisovaná situace významně překračuje rovinu etiky a doporučují obrátit se na nezávislý soud.

Urgence Radomíra Koudely. Text ponecháváme v původním znění:

Jednalo se o údajné porušení etického kodexu Seznam Zprávy... “ minimálně při reportáži týkající se exekučního prodeje nemovitosti ve Velkých Karlovicích, kdy redaktori záměrně vynechali mé sdělení o soudním přezkumu exekučního prodeje, a naopak spekulují o údajných nezákonnostech, pokud se týče exekučního prodeje v Halenkově redaktori vychází jen z jednoho, a to velmi nevěrohodného zdroje, při reportáži týkající se nemovitosti v Dolních Těšicích nepožádali o vyjádření, kdy mohla manželka předložit nájemní smlouvu, ze které plyne, že nájemkyně zajistí napojení elektriny, redaktori dle nájemkyně (jedná se o jednu osobu) s její osobou nehovořili, ale rozhovor vedli s mužem bez právního vztahu k nemovitosti. Případně další porušení etického kodexu rád uvedu telefonicky. “

Redakce odpověděla následujícím dopisem:

Seznam Zprávy
JUDr. Radomír Koudela

Vážený pane doktore,
naši společnosti byly prostřednictvím osoby šéfredaktora služby Seznam Zprávy doručeny, počínaje dnem 18. 4. 2024, e-maily od Vás či Vaší manželky, ve kterých reagujete na námi zveřejněný obsah dostupný na službě Seznam Zprávy, týkající se Vaší účasti na dražbách nemovitostí. Za redakci Seznam Zpráv uvádíme, že předmětnou věc bereme s dostatečnou vážností a budeme se jí kvalifikovaně zabývat, a to mimo jiné za využití řady kontrolních mechanismů, které máme vytvořeny za účelem posouzení zveřejněného obsahu tak, aby nebyla ohrožena nezávislost redakce. Těmito mechanismy jsou zejména Redakční etický kodex, kterým se redaktori řídí, osoba šéfredaktora či nezávislá Redakční rada, složená z řady odborníků a zkušených novinářů (<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/redakcni-rada-seznam-zpravy-153128>). Vaší korespondencí bude se z výše uvedených důvodů zabývat Redakční rada, které jste předmětné e-maily taktéž adresoval. Její zasedání však nejsou pravidelná a závisí do

určité míry na množství případů, kterým se má věnovat. Nepředpokládáme však, že by termín následujícího zasedání byl bez závažných důvodů jakkoli odkládán. Před posouzením věci ze strany Redakční rady nelze na Vaši korespondenci bez dalšího blíže odpovědět či jinak zareagovat. A proto si Vás dovoluujeme požádat, abyste Vy i Vaši příbuzní vyčkali na reakci naší společnosti vycházející ze závěrů Redakční rady. Zároveň pro úplnost uvádíme, že je nám známo, že se Redakční rada dne 12. 4. 2024 zabývala již Vaší předchozí korespondencí, ve které jste si stěžoval na Vámi tvrzené neetické jednání paní Adély Jelínkové. Podle námi dostupných informací Redakční rada shledala, že není vhodné zabývat se obsahem, který v době Vaší původní stížnosti a rozhodování Redakční rady ještě nevzniknul, a jakkoli posuzovat a ovlivňovat případný připravovaný příspěvek či rozhodovat o tom, zda takový obsah vzniknout má. Zároveň Redakční rada vyslovila závěr, podle kterého považuje jakékoli výtky vůči dané novinářce a na adresu její Vámi tvrzené zaujatosti za nedůvodné a nepatřičné. Redakční rada se proti tomuto Vašemu postupu ohradila.

*Za redakci Seznam Zpráv s těmito závěry Redakční rady naprosto souhlasíme.
V Praze dne 19. 4. 2024*

Seznam Zprávy, a.s. Podpis: Jiří Kubík, šéfredaktor

Komise konstatuje, že mezi dobou podání a současným stavem se šéfredaktorem stal Robert Čásenský. Komise se na něj podle svých stanov obrátila, a byla informována, že se Robert Čásenský nejprve musí s případem seznámit a pak odpoví.

2. encall s. r. o. vs. BYZNYS NOVINY, resp. Martin Maňák

Další podání se týkalo případu BYZNYS NOVINY publikujících na internetu. Citujeme:

Vážená Etická komise Syndikátu novinářů České republiky, dovoluujeme si Vás tímto požádat o přijetí a posouzení našeho podnětu, který zasíláme v příloze tohoto e-mailu.

Velmi bychom ocenili, pokud byste se mohli naším podnětem zabývat a informovat nás o Vašem stanovisku. Děkujeme za Vaši pozornost a těšíme se na Vaši odpověď.

S úctou, Ing. Tomáš Suchý, Jednatel encall s.r.o.

Stěžuji si na materiály s názvem/titulkem:

- [Někteří dodavatelé zpochybňují přínosy komerčních srovnávačů energií pro spotřebitele](#) [23. 4. 2024 18:09]
- [Stát v rozporu se směrnicí EU nechrání v zákoně české zákazníky před srovnávači energií](#) [11. 6. 2024 17:28]
- [Energetický srovnávač DEAP od České spořitelny nezaručuje klientům výhodné nabídky](#) [23. 6. 2024 18:33]
- [Marketingový pseudosrovnávač už i na webu TV Prima: „Kalkulačka“ elektřiny klame čtenáře](#) [22. 8. 2024 17:51]

• KORPORÁTNÍ MRTVÍ BROUCI

Název média (novin, časopisu, televize, rozhlasu, internetu): BYZNYS NOVINY (<https://www.byznysnoviny.cz/>) - zde autor primárně články publikuje SVOBODNÝ ZPRAVODAJ – Facebooková skupina, kterou autor používá pro další sdílení článků na sociálních sítích (<https://www.facebook.com/svobodnyzpravodaj>)

Vyjádření člena grémia kolegy Dalibora Z. Chvátala:

Martin Maňák, ex-Český rozhlas, ex-Mafra a ex-Nova, viz: <https://www.e-polis.cz/clanek/chceme-byt-prestizni-a-pritazlivou-medialni-kotvou-planuje-martin-manak.html>

Když jsem sám vyhledával informace, nejen o energiích, narazil jsem před pár měsíci na web "Byznys noviny". Z mého pohledu je to jeho komerční projekt mj. pro vyřizování si osobních účtů. S výjimkou makroekonomických zpráv, které přebírá, jsou autorské články často konfliktní, tendenční, cílem je zpochybnit pověst a dehonestovat osobu/subjekt, o kterém se píše, často kvůli vlastním zájmům.

K věci podavatele stížnosti: Firmu encall jsem si pořádně prověřil, než jsem napsal toto, primárně pro uklidnění lidí, protože právě tato firma tehdy volala jménem Energie České spořitelny: <https://www.mesec.cz/aktuality/meli-jste-smlouvu-s-energie-cs-s-prechodem-vam-pomuze-firma-encall/>

Byla to doba, kdy skončila Bohemia Energy a ceny energií raketově stouply; spořitelna v tom měla problémy také. Na encall jsem byl až mírně nepříjemný, ale chtěl jsem zjistit jejich úmysly.

Absolutně korektní přístup jednatele i zástupců firmy vůči mně, novináři. Reference skvělé, obchodní podmínky seriózní a transparentní. V současné době je právě encall (resp. lidé z něj) dvorním dodavatelem srovnávače energií pro Český energetický úřad, přes něj jedou energie pro klienty České spořitelny, Prima TV a dalších. Přirozeně, jakýkoli zprostředkovatel nebude mít v nabídce více jak 200+ nabídek dodavatelů. Jednoduše proto, že koncový spotřebitel to nepojme a bude ubit daty. (Ale může si data všech existujících subjektů sám porovnat na oficiálních srovnávačích, viz zmiňovaný od ČEÚ). Lidé z té firmy jsou slušní, to píšu jako finanční novinář, který energie sleduje.

3. Mgr. David Rožek vs. Hospodářské noviny

K urgenci Mgr. Rožka na článek Hospodářských novin Čtyři advokáti. Přesto má jít šéf komory detektivů za zneužití skautek do vězení obdržela komise na otázku, kterou klade vždy oběma stranám sporu následující informaci: *Zjišťovali jsme, jak pokročil soud s panem Rožkem. Jednání soudu, které provází série jeho stížností, se znovu vrátilo k 1. instanci. My jsme jeho odpověď neotiskli proto, že je napsána tak, aby se na papíře vyvinil ze všeho. Nezbyvá nám proto, než se s ním soudit, a čekat, zda nám dá soud plně za pravdu. **Martin Denemark**, manažer redakce HN.*

Komise se opět obrátila na Hospodářské noviny a dostala následující informace: *Soud Rožek vs. Economia: první stání redakce vyhrála, mgr. Rožek se odvolal, další stání je 10.dubna.*

Soud stát vs. Rožek: odvolací soud vrátil k došetření (zřejmě kvůli dalšímu znaleckému posudku), jednání je nařízeno od 24. března až do dubna t.r.

Komise považuje soudní řízení ve věci sexuálního zneužívání za natolik závažné, že se nebude vyjadřovat v době soudního řízení. Opět konstatuje, že jí nepřísluší zasahovat do soudního řízení a maximálně může v dalším zápise konstatovat podle rozsudku, zda byl žalující v právu.

4.Lipensko pro život vs. TV Prima

Další podání se týkalo reportáže o neziskové organizaci Lipensko pro život, vysílané 5.6. 2024 v regionálním vysílání TV Prima.

Citujeme:

*Obracím se na Vás se stížností na reportáž, která vážně poškodila reputaci naší neziskové organizace. Předem velmi děkuji za její vyřízení. V případě dotazů jsem Vám k dispozici. S pozdravem Pavla Setničková, **Lipensko pro život, z.s.***

Stěžovatelka napsala sama redakci několik dopisů. Také komise se na TV Prima obrátila. Reakce TV Prima zatím nepřišla.

Zapsala B. Osvaldová
Předsedkyně KPE